



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Dokumentet er godkjent elektronisk

Saken gjelder: Avvisning av leverandør, supplerende opplysninger

Innklagede gjennomførte en konkurranse med forhandling i to trinn for anskaffelse av IKT-driftstjenester. Klager anførte at innklagede hadde brutt regelverket ved ikke å avvise valgte leverandør som følge av manglende innlevering av skatteattest. Klagenemnda fant at innklagede hadde brutt forskriften § 20-12 (1) bokstav b ved ikke å avvise valgte leverandør som følge av manglende innlevering av skatteattest.

Klagenemndas avgjørelse 18. mars 2016 i sak 2016/10

Klager: 99x.no AS

Innklaget: Oslo kommune Boligbygg KF

Klagenemndas

medlemmer: Arve Rosvold Alver, Gro Amdal og Finn Arnesen

Bakgrunn:

- (1) Oslo kommune Boligbygg KF (heretter innklagede) kunngjorde 1. juni 2015 en konkurranse med forhandling i to trinn for anskaffelse av IKT-driftstjenester. Frist for forespørsel om deltakelse i konkurransen var angitt til 30. juni 2015.
- (2) Det fremgikk av dokumentet kalt "*Kvalifikasjonsgrunnlaget*" under punkt 2.3 at følgende dokumentasjon skulle vedlegges forespørsel om deltakelse: "*Skatteattest, jf. punkt 3.2, Merverdiavgiftsattest, jf. punkt 3.2. (...)*". *Manglende eller mangelfull innlevering av dokumentasjon kan medføre avvisning.*"
- (3) I punkt 3.2 fremgikk "*Obligatoriske og ufravikelige krav*". Her fremgikk det krav om at "*Leverandøren skal ha ordnede forhold med hensyn til skatte- og merverdiavgiftsinnbetaling*". Videre fremgikk det at "*Leverandøren skal oppfylle lovbestemte krav i Norge innen helse, miljø og sikkerhet (HMS)*". Som dokumentasjonskrav skulle tilbyderne levere "*Skatteattest for henholdsvis skatt og merverdiavgift som ikke er eldre enn 6 måneder gamle. Attestene fås ved henvendelse til det lokale skatte oppkreverkontoret eller til skattekontoret*". "*HMS- egenerklæring i utfylt og signert stand, vedlegg 1.*"
- (4) I punkt 3.3 fremgikk det at "*Oppfyllelse av de obligatoriske kravene ovenfor og kvalifikasjonskravene nedenfor er en forutsetning for videre deltakelse i konkurransen.*"
- (5) Under punkt 4 "*OPPDRAKSGIVERS BEHANDLING AV FORESPØRSELENE*" fremgikk det at "*Oppdragsgiver har plikt til å avvise leverandører som ikke har sendt inn skatteattester og HMS-egenerklæring, eventuelt etter fastsatt tilleggsfrist for*

ettersending, og de leverandører som ikke oppfyller fastsatte kvalifikasjonskrav. For øvrig gjelder bestemmelsene om avvisning i forskriften § 20-12 fullt ut."

- (6) Innen frist for å inngi forespørsel om deltakelse i konkurransen mottok innklagede tolv forespørsler om deltakelse i konkurransen. Syv av disse ble invitert til å inngi tilbud i konkurransen, herunder Telecomputing Norway AS (valgte leverandør) og 99x.no AS (klager).
- (7) Valgte leverandør hadde vedlagt morselskapets (Telecomputing AS) skatte- og merverdiavgiftsattest.
- (8) Etter tildelingsmeddelelsen var sendt ut til tilbyderne mottok innklagede skatte- og merverdiavgiftsattest for valgte leverandør.
- (9) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 15. januar 2016.
- (10) Innklagede har opplyst at kontraktsinngåelse avventes inntil klagenemnda har behandlet saken. Saken er derfor prioritert.
- (11) Nemndsmøte i saken ble avholdt 14. mars 2016.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (12) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise valgte leverandør på grunn av manglende innlevering av skatte- og merverdiavgifts attest, jf. forskriften § 20-12 (1) bokstav b, jf. § 17-14. Valgte leverandør har vedlagt morselskapets skatte- og merverdiattest. Attest for skatt og merverdiavgift for valgte leverandør ble ikke levert inn før etter evaluering av tilbudene. Slik supplering er ikke i samsvar med forskriften § 21-4.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (13) Innklagede bestrider klagers anførsel og hevder det ikke var plikt til å avvise valgte leverandør. Valgte leverandør er fellesregistrert i merverdiavgiftsmantallet med morselskapet, hvor status for både morselskapet og datterselskapets merverdiavgiftsrestanse fremgår i ett og samme dokument. Valgte leverandør hadde dermed innen fristen for deltakelse i konkurransen levert dokumentasjon for mva. Når det gjelder skatteattesten for valgte leverandør, er denne rettmessig supplert i henhold til forskriften § 21-4.

Klagenemndas vurdering:

- (14) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av IKT-driftstjenester som er en tjenesteanskaffelse. Anskaffelsens verdi er ikke opplyst. Det fremgikk imidlertid av kunngjøringen og konkurransegrunnlaget at konkurransen gjennomføres i henhold til forskriften del I og III. Klagenemnda legger dette til grunn.

- (15) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise valgte leverandør på grunn av manglende innlevering av skatte- og merverdiavgifts attest, jf. forskriften § 20-12 (1) bokstav b, jf. § 17-14.
- (16) Det følger av forskriften 20-12 (1) bokstav b at oppdragsgiver har plikt til å avvise leverandører som *"har unnlatt å levere skatteattest i samsvar med § 17-14 (skatteattest), med forbehold av § 21-3 (tilleggsfrist for ettersending av dokumenter)"*.
- (17) Den foreliggende konkurransen er en konkurranse med forhandling i to trinn inkludert prekvalifisering der innklagede etter mottak av forespørslene om deltakelse i konkurransen ville invitere de 5-7 leverandørene som best oppfylte kvalifikasjonskravene, til å inngi tilbud. Innklagede hadde videre angitt i kvalifikasjonsgrunnlaget punkt 4 at *"oppdragsgiver har plikt til å avvise leverandører som ikke har sendt inn skatteattester og HMS-egenerklæring, eventuelt etter fastsatt tilleggsfrist for ettersending, og de leverandører som ikke oppfyller fastsatte kvalifikasjonskrav (...)"*.
- (18) I det foreliggende tilfellet hadde valgte leverandør på tidspunktet for forespørsel om deltakelse i konkurransen innlevert morselskapets skatte- og merverdiavgiftsattest. Innklagede hadde ikke fastsatt tilleggsfrist for ettersending av dokumenter før prekvalifiseringen og invitasjonen til å inngi tilbud fant sted, jf. forskriften § 21-3. Innklagede har opplyst at grunnen til at valgte leverandør leverte skatteattest for morselskapet var at morselskapet og valgte leverandør er fellesregistrert i merverdiavgiftsmantallet. Tilbudet fra valgte leverandør manglet derfor attest for selskapet hva gjelder status for skatt, mens status for restanser for merverdiavgift etter klagenemndas syn var dekket ved den fremlagte attesten. Dette fordi det er morselskapet som er ansvarlig for betaling av mva. for datterselskapet.
- (19) Denne konkurransen ble gjennomført med en prekvalifisering, hvor et bestemt antall av de kvalifiserte leverandørene ville bli invitert til å inngi tilbud i konkurransen. Det vil da ikke være adgang til å åpne for ettersending eller supplering av kvalifikasjonsdokumentasjon etter at prekvalifiseringen er gjennomført. Adgangen etter forskriften § 21-3 og § 21-4 til å sette tilleggsfrist for ettersendelse og supplering av dokumenter er videre fakultativ. Det samme gjelder adgangen til å sette slik frist etter kvalifikasjonsgrunnlaget punkt 4. Når innklagede ikke benytter denne adgangen, følger det av så vel forskriften § 20-12 (1) bokstav b som kvalifikasjonsgrunnlaget punkt 4 at tilbudet skal avvises.
- (20) Innklagede har etter dette brutt forskriften § 20-12 (1) bokstav b ved ikke å avvise valgte leverandør som følge av manglende innlevering av skatteattest.

Konklusjon:

Oslo kommune Boligbygg KF har brutt forskriften § 20-12 (1) bokstav b ved ikke å avvise valgte leverandør som følge av manglende innlevering av skatteattest

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Finn Arnesen

